

ULU 501 – ULUSLARARASI İLİŞKİLER KURAMLARI

2013-2014 Güz Dönemi

Hakan Övünç Ongur

Dersin Amacı

Bu ders, lisansüstü seviyesindeki öğrencileri Uluslararası İlişkiler disiplinde teori-yapımı ve temel teoriler hakkında bilgilendirmeyi amaçlamaktadır. Dönemin ilk yarısında Uluslararası İlişkiler teorilerinin ana akım yaklaşımları eleştirel bir bakış açısıyla yeniden gözden geçirilecek, öğrencilerin halihazırda mevcut bulunan bilgilerini yeniden değerlendirmeleri beklenecektir. Dersin ikinci yarısında ise eleştirel, post-yapısalcı, post-kolonyal ve cinsiyet-temelli yaklaşımlar üzerinde durulacak ve bu yaklaşımların ana akım kuramlara yönelttikleri eleştirilerin geçerlilikleri sorgulanacaktır. Bu bağlamda, klasik Uluslararası İlişkiler metinlerinin yanı sıra, okuma listesinde temel Marksist, eleştirel ve post-yapısalcı metinlere de yer verilmiştir. Bu dersin bir diğer amacı da, derste tartışılan teorik bilgilerin dünya siyasetindeki güncel olgulara adapte edilebilmesi ve böylelikle teorinin pratik ile nasıl birleştirilebileceği meselesi üzerinde durulmaya çalışılması olacaktır.

Değerlendirme

1. Sınıf-içi tartışmalara katılım (%20)
2. Dönem ödevi (%40)
3. Final (%40)

Öğrencilerin Yükümlülükleri

TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi yönetmelikleri uyarınca, tüm öğrencilerin derslere devamlılığı zorunlu kılınmıştır. Bu lisansüstü dersi özelinde, öğrencilerin sınıf-içi tartışmalara katılmaları ve fikirlerini özgürce dile getirmeleri ayrıca beklenmektedir.

Tüm öğrencilerin okuma listesinde (+) ile belirlenmiş zorunlu okumaları yapmaları gerekmektedir. Listede yer alan diğer okumalar ise tavsiye niteliği taşımaktadır.

Okuma listesinde ya da ders akışındaki değişikliklerden haberdar olunması amacıyla, tüm öğrencilerin dersin blog sayfasına üye olmaları beklenmektedir.

Herhangi bir fiziki mecburiyet veya öğretim üyesinin özel izni dışında, derste kamera ya da ses kaydı yapılması kesinlikle yasaktır. Aksi bir durum tespit edildiğinde, bu eylemde bulunan öğrenci notlamaya dahil edilmeyecektir.

12 Eylül 2013 – Giriş: Disiplinin Doğuşu ve Teori-Yapımı

- A. Nuri Yurdusev, “Unit of Analysis and Level of Analysis: A Case for Distinction”, *Millennium: Journal of International Studies*, 22(1), 1993, pp. 77-88. (+)
- Scott Burchill & Andrew Linklater, “Introduction”, in *Theories of International Relations*, Scott Burchill et al. (eds.), New York: Palgrave Macmillan, 1996/2005, pp. 1-28. (+)
- Ole Wæver, “The Sociology of A Not So International Discipline: American and European Developments in International Relations”, *International Organization*, 52(4), 1998, pp. 687-727.
- Peter M. Kristensen, “Dividing Discipline: Structures of Communication in International Relations”, *International Studies Review*, 14(1), 2012, pp. 32-50.
 - Uluslararası İlişkiler’in, Siyaset Bilimi’nden ayrılıp kendi başına bir disiplin oluşturması neden gereklidir?
 - Analiz seviyesi nedir? Analiz düzeyi nedir?
 - Uluslararası İlişkiler’in bir Amerikan bilimi olduğu, bugün de iddia edilebilir mi?
 - Uluslararası İlişkiler disiplininin, üzerine kurulduğu düşünülen tartışmalara, bugün bir yenisinin eklendiği ya da ekleniyor olduğu iddia edilebilir mi?
 - ✓ Film: *The Parallax View* (Yön. Alan J. Pakula, 1974)
 - ✓ Kitap: *Hayvan Çiftliği* (George Orwell, 1945, *Animal Farm*)

19 Eylül 2013 – (Neo-)Realizm

- Cynthia Weber, *International Relations Theory: A Critical Introduction*, Londra: Routledge, 2001/2010, pp. 13-36. (+)
- Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York: Alfred Knopf, 1948, pp. 73-108. (+)
- Stefano Guzzini, “The Enduring Dilemmas of Realism in International Relations”, *European Journal of International Relations*, 10(4), 2004, pp. 533-568.
- Peter Wilson, “The Myth of the ‘First Great Debate’”, *Review of International Studies*, 24(5), 1998, pp. 1-16.
- Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, California: Addison-Wesley, 1979, pp. 102-129. (+)
- Richard Ashley, “Poverty of Neorealism”, *International Organization*, 38(2), 1984, pp. 225-286.
- Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991/2009, pp. 186-210.
 - Morgenthau’ya göre ‘savaş’ın nedenleri nelerdir? Savaşın analizinde milletler mi devletler mi aktör olarak öne çıkar?
 - Waltz’un ‘sistem’ kavramı ile anlatmaya çalıştığı olgu nedir? Bugün iki-kutuplu sistemden çok-kutupluluğa geçişin gerçekleştiği nasıl gözlemlenebilmektedir?
 - Bugünkü dünya düzeninde devletlerin hala başat aktör oldukları iddia edilebilir mi?
 - 11 Eylül saldırıları (neo-)realist bakış açısı ile nasıl incelenebilir?
 - ✓ Film: *Batoru rowaiaru* (Yön. Kinji Fukasaku, 2000)
 - ✓ Kitap: *Düşüş* (Albert Camus, 1956, *La Chute*)

26 Eylül 2013 – (Neo-)Liberalizm

- Michael W. Doyle, “Liberalism and World Politics”, *The American Political Science Review*, 80(4), 1986, pp. 1151-1169. (+)
- Scott Burchill, “Liberalism”, in *Theories of International Relations*, Scott Burchill et al. (eds.), New York: Palgrave Macmillan, 1996/2005, pp. 55-83. (+)
- Immanuel Kant, *Perpetual Peace: A Philosophical Sketch*, 1795.
- Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, New Jersey: Princeton University Press, 1984, pp. 49-64.
- Filippo Andreatte & Mathias Koenig-Archibugi, “Which Synthesis? Strategies of Theoretical Integration and the Neorealist-Neoliberal Debate”, *International Political Science Review*, 31(2), 2010, s. 207-227.
- David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford: Oxford University Press, 2005/2007, pp. 5-38.
- Michael W. Doyle, “Dialectics of A Global Constitution: The Struggle Over the UN Charter”, *European Journal of International Relations*, 18(4), 2013, pp. 601-624.
 - Liberal-demokratik devletlerin birbirleri ile savaşmayacakları tezi size göre anlamlı mıdır? Neden? Eğer yanıtınız olumluysa, Fukuyama'nın ‘tarihin sonu’ tezinin onaylandığını iddia etmek mümkün müdür?
 - Uluslararası düzende devlet-dışı aktörlerin oynadığı rollere hangi örnekler verilebilir?
 - ‘Wall Street’i İşgal Et’ eylemlerinin özneleri, birer devlet-dışı aktör sayılabilir mi? Söz konusu örnekte, aktörlerin devlet dışından seçilmesi, (neo-)liberalizmin ‘başarı’sı veya ‘onaylanması’ olarak görülebilir mi?
 - ‘Karşılıklı bağımlılık’ nedir? Bugün devletler, devlet-dışı aktörler ve bireyler arasında (neo-)liberal anlamda bir karşılıklı bağımlılıktan söz edilebilir mi? ‘Küreselleşme’ adı verilen kavram, bu bağımlılık türüne bir örnek olabilir mi?
 - ✓ Film: *Fahrenheit 451* (Yön. François Truffaut, 1966)
 - ✓ Kitap: *Yaşamak İstiyorum* (Ayn Rand, 1936, *We The Living*)

10 Ekim 2013 – İngiliz Okulu

- Adam Watson, *The Evolution of International Society: A Comparative Historical Analysis*, Londra: Routledge, 1992, pp. 1-12. (+)
- Richard Little, “The English School’s Contribution to the Study of International Relations”, *European Journal of International Relations*, 6(3), 2000, pp. 395-422. (+)
- Barry Buzan, “The English School: An Underexploited Resource in IR”, *Review of International Studies*, 27(1), 2001, pp. 471-488.
- Andrew Linklater, *The Problem of Harm in World Politics: Theoretical Investigations*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011, pp. 29-75.
- Laust Schouenborg, “A New Institutionalism? The English School As International Sociological Theory”, *International Relations*, 25(1), 2011, pp. 26-44.
 - “Dünya toplumu” şeklinde ifade edilen kavramın, bugün hâlihazırda varlığından söz edilebilir mi?
 - İnsan hakları konusunda küresel anlamda gösterilen ‘hassasiyet’in, İngiliz Okulu’nun teorisinde bir yeri olduğu iddia edilebilir mi?
 - Savaşın ‘haklılığı’ndan ya da haklı savaştan söz edilebilir mi?
 - *Zeitgeist* filmi ve hareketinin, alternatif bir ‘dünya toplumu’ hareketi olduğu iddia edilebilir mi?
 - ✓ Film: *Underground* (Yön. Emir Kusturica, 1995)
 - ✓ Kitap: *Şato* (Franz Kafka, 1926, *Das Schloss*)

24 Ekim 2013 – (Neo-)Marksist Yaklaşımlar

- Andrew Linklater, “Marxism”, in *Theories of International Relations*, Scott Burchill et al. (eds.), New York: Palgrave Macmillan, 1996/2005, pp. 110-136. (+)
- Cynthia Weber, *International Relations Theory: A Critical Introduction*, Londra: Routledge, 2001/2010, pp. 131-158.
- Immanuel Wallerstein, *World-Systems Analysis: An Introduction*, Durham: Duke University Press, 2004/2005, pp. 1-41. (+)
- Robert W. Cox, “Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method”, in *Gramsci, Historical Materialism and International Relations*, Stephen Gill (ed.), Cambridge: Cambridge University Press, 1993, pp. 49-66. (+)
- Julian Saurin, “The Formation of Neo-Gramscians in International Relations and International Political Economy: Neither Gramsci nor Marx”, in *Gramsci, Political Economy, and International Relations Theory: Modern Princes and Naked Emperors*, Alison J. Ayers (ed.), London: Palgrave Macmillan, 2008, pp. 23-43.
- Andreas Bieler ve Adam D. Morton, “The Gordian Knot of Agency – Structure in International Relations: A Neo-Gramscian Perspective”, *European Journal of International Relations*, 7(1), 2001, s. 5-35. (+)
- Jean-Pierre Reed, “Theorist of Subaltern Subjectivity: Antonio Gramsci, Popular Beliefs, Political Passion, and Reciprocal Learning”, *Critical Sociology*, 39(4), 2013, pp. 561-591.
 - Marksist teoriye göre ‘artı-değer’ nedir? Devletler-arası ilişkilerde artı-değerin varlığından söz edilebilir mi? Nasıl?
 - Uluslararası düzende bir ekonomik-determinizmden söz edilebilirse, ‘siyaset’in bu düzendeki yeri ne olabilir?
 - Gramscici bir bakış açısına göre hegemonik bir dünya düzeninin kurulmasındaki başat faktörler nelerdir? Bu anlamda, Fukuyama veya Huntington gibi ‘popüler’ isimlerin birer organik aydın işlevi gördükleri iddia edilebilir mi?
 - Wallerstein’in merkez-çevre ikiliğine dayalı dünya-sistemi teorisi açısından bugünkü dünya düzenindeki neo-liberal kapitalizmi zorlayan şartların varlığından söz edilebilir mi? Bugün ortada bir ‘praksis’ mevcut mudur?
 - ✓ Film: *Machuca* (Yön. Andrés Wood, 2004)
 - ✓ Kitap: *Beyaz Zenciler* (Ingvar Ambjornsen, 1986, *Hvite niggere*)

31 Ekim 2013 – İnşacılık

- Alexander E. Wendt, “Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics”, *International Organization*, 46(2), 1992, pp. 391-425. (+)
- Ted Hopf, “The Promise of Constructivism in International Relations Theory”, *International Security*, 23(1), 1998, pp. 171-200.(+)
- Friedrich Kratochwil, “On Legitimacy”, *International Relations*, 20(3), 2006, pp. 302-308.
- Emanuel Adler, “The Spread of Security Communities: Communities of Practice, Self-Restraint, and NATO’s Post-Cold War Transformation”, *European Journal of International Relations*, 14(2), 2008, pp. 195-230.
- Felix Berenskoetter, “Reclaiming the Vision Thing: Constructivists As Students of the Future”, *International Studies Quarterly*, 55(1), 2011, pp. 647-668.
- Nicholas Onuf, “Recognition and the Constitution of Epochal Change”, *International Relations*, 27(2), 2013, pp. 121-140.
 - Bugün uluslararası ilişkilerde siyasetin ‘yapanları’na örnek olabilecek aktörler nelerdir? Uluslararası yapının inşasındaki motivasyon kaynakları ne olabilir?
 - 1950’lerden itibaren seyreden Türk Dış Politikası çerçevesinde ‘söylem’ değişikliklerinin yapısal değişimlere yol açtığından söz edilebilir mi?
 - Uluslararası ‘güvenlik toplulukları’nın varlığı, yapısal krizleri tetikler mi yatıştırır mı? Avrupa Birliği bu anlamda bir ‘barış projesi’nden, bir ‘güvenlik tehdidi’ne dönüşebilir mi?
 - Devletlerin kimliği olur mu? Milletler/halklar ile devletleri her zaman aynı kimliği/fikri savunur mu?
 - ✓ Film: *Manderlay* (Yön. Lars von Trier, 2005)
 - ✓ Kitap: *Görünmez Canavarlar* (Chuck Palahniuk, 1999, *Invisible Monsters*)

7-14 Kasım 2013 – Eleştirel Yaklaşımlar

- Robert W. Cox, “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”, *Millennium: Journal of International Studies*, 10(2), 1981, pp. 126-155. (+)
- Steve Smith, “Positivism and Beyond”, in *International Theory: Positivism and Beyond*, Steve Smith et al. (eds.), Cambridge: Cambridge University Press, 1996, pp. 11-44. (+)
- Cynthia Weber, *International Relations Theory: A Critical Introduction*, Londra: Routledge, 2001/2010, pp. 1-12.
- Jennifer Milliken, “The Study of Discourse in International Relations: A Critique of Research and Methods”, *European Journal of International Relations*, 5(2), 1999, s. 225-254. (+)
- Robert W. Cox, “‘The International’ in Evolution”, *Millennium: Journal of International Studies*, 35(1), 2007, s. 513-528.
- Andrew Linklater, “The Transformation of Political Community: E.H. Carr, Critical Theory and International Relations”, *Review of International Studies*, 23(1), 1997, s. 321-338.
- Stephen Gill, *Power and Resistance in the New World Order*, Londra: Palgrave Macmillan, 2002/2008, s. 100-122.
- Daniel J. Levine, “Why Hans Morgenthau Was Not A Critical Theorist (and Why Contemporary IR Theorist Should Care)”, *International Relations*, 27(1), 2013, pp. 95-118.
 - Cox’a göre eleştirel teorinin amacı nedir? Uluslararası siyasetin eleştirisine nereden başlanmalıdır?
 - Pozitivist bir uluslararası siyasi incelemenin ötesine geçmek için aktörler, olaylar ve teorik çerçeve şeması nasıl değiştirilebilir?
 - Habermasçı bir uluslararası siyaset yorumu gerçekçi olabilir mi? Dünya genelinde bir ‘özgürleşme’ için yeterli ‘iletişim’in varlığı, İnternet veya küreselleşme gibi fenomenlerle sağlanabilir mi?
 - Bireylerin uluslararası siyasetteki rolü nedir? Bugün bir devrim olasılığından söz ettirebilecek ‘bireysel’ farkındalığın varlığından söz edilebilir mi?
 - ✓ Film: *Fight Club* (Yön. David Fincher, 1999)
 - ✓ Kitap: *Gösteri Peygamberi* (Chuck Palahniuk, 1999, *Survivor*)

21 Kasım 2013 – (Post-)Yapısalcı Yaklaşımlar

- Richard K. Ashley, “Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy Problematique”, *Millennium: Journal of International Studies*, 17(2), 1988, pp. 227-262. (+)
- Richard K. Ashley, “Living On Border Lines: Man, Poststructuralism, and War”, in *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics*, James DerDerian & Michael J. Shapiro (eds.), New York: Lexington, 1989, s. 259-322. (+)
- R.B.J. Walker, *Inside/Outside: International Relations As Political Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993/2001, pp. 1-25.
- Richard Ashley, “Poverty of Neorealism”, *International Organization*, 38(2), 1984, pp. 225-286.
- Jan Selby, “Engaging Foucault: Discourse, Liberal Governance and the Limits of Foucauldian IR”, *International Relations*, 21(3), 2007, pp. 324-345. (+)
- James DerDerian, “Spy versus Spy: The Intertextual Power of International Intrigue”, in *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics*, James DerDerian & Michael J. Shapiro (eds.), New York: Lexington, 1989, pp. 163-188.
- Tristen Naylor, “Deconstructing Development: The Use of Power and Pity in the International Development Discourse”, *International Studies Quarterly*, 55(1), 2011, pp. 177-197.
- Maja Zehfuss, “Jacques Derrida”, in *Critical Theorists and International Relations*, Jenny Edkins & Nick Vaughan-Williams (eds.), Londra: Routledge, 2009, pp. 137-149.
 - Uluslararası ilişkiler üzerine yazılan ‘metin’lerin, bu ilişkilere yön verdiği iddia edilebilir mi?
 - Savaş-barış, egemenlik-anarşi, düzen-kaos gibi ‘ikilikler’ üzerinden uluslararası siyasetin şekillendirilmesi mümkün müdür?
 - Baudrillard’ın ‘tüketim toplumu’ anlayışı göz önünde bulundurulursa, bugünkü dünyanın çok-kutupluluğundan ziyade bir ‘tek-kutupluluk’tan bahsetmek daha anlamlı olabilir mi?
 - Uluslararası ilişkilerin ‘simülasyonu’ ve ‘simulakr’ları nelerdir? 11 Eylül olayları, düzen, terörizm ve anarşi bağlamında, yeni bir ‘gerçeklik’ten söz edilebilir mi?
 - ✓ Movie: *Wag the Dog* (Yön. Barry Levinson, 1997)
 - ✓ Kitap: *Biz* (Yevgeni Zamyatin, 1920, *Mb1*)

28 Kasım 2013 – Toplumsal Cinsiyet ve Birey Temelli Yaklaşımlar

- Cynthia Weber, *International Relations Theory: A Critical Introduction*, Londra: Routledge, 2001/2010, pp. 83-106. (+)
- Jaqui True, “Feminism”, in *Theories of International Relations*, Scott Burchill et al. (eds.), New York: Palgrave Macmillan, 1996/2005, pp. 213-234.
- Ann J. Tickner, “Hans Morgenthau’s Principles of Political Realism: A Feminist Reformulation”, *Millennium: Journal of International Studies*, 17(3), 1988, s. 429-440. (+)
- J. Ann Tickner, “You Just Don’t Understand: Troubled Engagements Between Feminists and IR Theorists”, *International Studies Quarterly*, 41(4), 1997, pp. 611-632.
- Christine Sylvester, *Feminist International Relations: An Unfinished Journey*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 242-266.
- Susanne Zwingel, “How Do Norms Travel? Theorizing International Women’s Rights in Transnational Perspective”, *International Studies Quarterly*, 56(1), 2012, pp. 115-129.
 - Uluslararası ilişkilerde başat aktörün devletten bireye dönüştüğü fikrini hangi örnekler destekleyebilir?
 - ‘Kadın’/cinsiyet kategorisi, dünya siyasetini açıklamak için yeterli midir?
 - Postmodern feminist yaklaşımların, postmodernitenin esas iddiasından uzaklaştığı iddia edilebilir mi?
 - Arap Baharı olayı feminist bir çerçeveden nasıl yorumlanabilir?
 - ✓ Film: *Donnie Darko* (Yön. Richard Kelly, 2001)
 - ✓ Kitap: *Günce* (Chuck Palahniuk, 2003, *Diary*)

5 Aralık 2013 – Üçüncü Dünyadan Yaklaşımlar ve Disiplinde Teori-Yapımı ile İlgili Sorunlar

- Barry Buzan ve Richard Little, “Why International Relations Has Failed As An Intellectual Project and What to Do About It”, *Millenium: Journal of International Studies*, 30(1), 2001, pp. 19-39. (+)
- Sebastian Schmidt, “To Order the Minds of Scholars: The Discourse of the Peace of Westphalia in International Relations Literature”, *International Studies Quarterly*, 55(1), 2011, pp. 601-623.
- Arlene Tickner, “Seeing IR Differently: Notes From the Third World”, *Millenium: Journal of International Studies*, 32(2), 2003, pp. 295-324. (+)
- James N. Rosenau, *The Study of World Politics, Volume II: Globalization and Governance*, Londra: Routledge, 2006, pp. 5-46.
- Daniel R. McCarthy, “Technology and the International or: How I Learned to Stop Worrying and Love Determinism”, *Millennium: Journal of International Studies*, 41(3), 2013, pp. 470-490.
- Nükhet A. Sandal & Patrick James, “Religion and International Relations Theory: Towards A Mutual Understanding”, *European Journal of International Relations*, 17(1), 2010, pp. 3-25.
 - Siyaset ‘her yerde’ aynı mıdır?
 - Küreselleşme olgusunun, dünyanın çevre-merkez diyalektiğinden kopuşunu simgelediği öne sürülebilir mi?
 - Dünya çapında iletişimin arttığı, bilgiye ulaşmanın kolaylaştığı bir zamanda, dünyanın daha ‘aktivist’ bir yer haline geldiği iddia edilebilir mi?
 - Bugün uluslararası alanda bir devrimden, bir karşı çıkış hareketinden, bahsetmek için gereken faktörlerin mevcudiyetinden söz edilebilir mi? Arap Baharı olayı, bir devrim midir?
 - ✓ Film: *Cidade de Deus: Rio de Janeiro* (Yön. Fernando Meirelles, 2002)
 - ✓ Kitap: *Parçalanma* (Chinua Achebe, 1958, *Things Fall Apart*)

DÖNEM ÖDEVLERİ HAKKINDA

Dersin içeriği dahilinde tüm öğrencilerden, okuma listesinde verilen kitaplardan bir tanesi hakkında aşağıdaki şu şemaya uygun bir eleştirel makale yazması beklenmektedir.

- Kısaca, seçilen kitap ne hakkındadır?
- Kitabın karakterleri veya ana teması ile alakalı olarak, hangi üç (3) kavram öne çıkmaktadır? Bu üç kavramın siyasi/toplumsal/ahlaki yönleri, daha önce hangi yazarlar veya düşünürler tarafından dile getirilmiş olabilir?
- Kitaptan öne çıkartmış olduğunuz bu üç kavram, Uluslararası İlişkiler'in geleneksel teorileri tarafından, daha önce nasıl kavramsallaştırılmış veya algılanmıştır?
- Söz konusu üç kavramın Uluslararası İlişkiler'in geleneksel teorilerince ele alınmış biçimleri, bu ders kapsamında üzerinde tartışılan hangi isimler tarafından eleştirilebilir, yapı-söküme uğratılabilir veya yanlıştır? Nasıl?
- Eğer "teori her zaman birileri ve bir amaç için" (Cox) ise, bir önceki soruda ele aldığımız eleştirel teorisyenlerin amaçları ve hitap ettikleri kitle ne olabilir? Kitapta bu amaçlar veya kişiler ile özdeşleştirebilecek pasajlar veya karakterler mevcut mudur?

Tüm ödevler için uyulacak kurallar şu şekildedir:

- Kitap seçiminizi en geç 26 Eylül 2013 tarihine kadar bana bildirmiş olmanız gerekmektedir.
- Ödevleriniz, toplamda 3000-3500 kelime arasında olmalıdır.
- Yanıt dosyanızı, Microsoft@Word formatında, Times New Roman, 12 punto, çift satır aralıklı ve her iki yana dayalı şekilde hazırlayınız. Word dosyanızın başlığı (İsminiz, Kitap Adı) biçiminde yazılmış olmalıdır.
- Okuma listesinden veya farklı kaynaklardan en az on beş (15) referans vermeniz ZORUNLUDUR. Referanslar için aşağıdaki formatı kullanabilirsiniz:
 - o Kitap için: Yazarın Adı, *Kitap Adı*, Basım Yeri: Yayıncı Adı, Yayımlanma Yılı, s. sayfa numarası.
 - o Editörlü Kitap için: Yazarın Adı, "Kitaptaki Bölümün Adı", *Kitap Adı* içinde, Editörün Adı (der.), Basım Yeri: Yayıncı Adı, Yayımlanma Yılı, s. sayfa numarası.
 - o Dergi için: Yazarın Adı, "Makalenin Adı", *Derginin Adı*, cilt(sayı), Yayımlanma Yılı, s. sayfa numarası.
 - o Gazete için: Yazarın Adı, "Gazete Haberinin/Makalesinin Adı", *Gazete Adı*'nda yayımlanan makale, Yayımlanma Tarihi.
 - o İnternet Kaynakları için: Yazarın Adı, "Haberin/Makalenin/Yazının Adı", <http://www...>
- Ödevleriniz değerlendirilirken, verdiğiniz yanıtın "doğruluğu"ndan çok, sizin kitaptaki sorunlara getirdiğiniz "yorum/eleştiri/fikir" değerlendirilecektir.
- Ödevlerinizin teslim tarihi Final sınavının yapılacağı gün olarak belirlenmiştir.

Ödevlerinizin her aşamasında, Yüksek Lisans düzeyini tamamlamak üzere olan bir öğrencinin sorumluluklarına uymanız beklenmektedir. Referans kurallarına uyulmadan, doğrudan internetten veya başka kaynaklardan kopyala-yapıştır şeklinde yapıldığı tespit edilen ödevleriniz hiçbir koşulda değerlendirmeye alınmayacaktır.